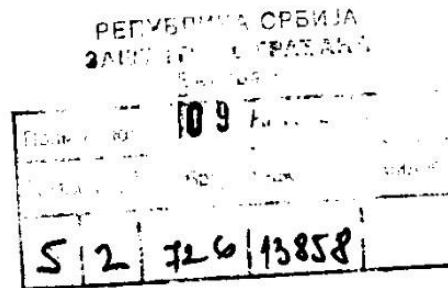


ОШ „Ђуро Стругар“
Нови Београд
Тел/ факс: 011/ 6140 – 126
Ел. пошта: djurostrugar@yahoo.com
шк. 2014/2015. год.



дел.бр: 120
датум 07.04.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
Делиградска 16
Београд

ПРЕДМЕТ:Поступање по препорукама из акта дел.бр.3970 од 5.02.2015. године.

На основу Акта Заштитника грађана у поступку контроле законитости и правилности рада ОШ“Ђуро Стругар“, директор школе је поступајући по препорукама утврдио следеће:

ПРЕПОРУКА 1.

Директор школе је спровео поступак и на основу изјава чланова Тима за заштиту ученика од насиља утврдио да је Тим био обавештен о инциденту од 30.01.2014., али да се није састајао јер овај догађај није третиран као насиље већ као ненамерно повређивање ученице I

ПРЕПОРУКА 2.

Директор је након утврђивања чињеница и прибављања изјава запослених који су били упознати са случајем сачинио изјаву.

Изјава директора:

Након усмених и писаних изјава чланова Тима за заштиту ученика од насиља, злостављања и занемаривања и одељењског старешине утврђујем да су сви чланови Тима били обавештени и то од стране Одељењског старешине, учитељице В.Р.,која је након разговора са учеником утврдила да дечак није намерно повредио своју другарицу, па је закључено да није потребно да Тим поступа у складу са Протоколом о заштити ученика у случају насиља, злостављања и занемаривања.

Директор изјаву документује изјавама запослених:учитељице В.Р., чланова Тима за заштиту ученика од насиља.

Изјаве дежурних наставника М.О.бр.84 од 23. 3. 2015. С.Т.бр.83 од 23. 3. 2015. и Ј.С.бр. 90 од 23. 3. 2015.

Изјаве Тима за заштиту ученика од насиља: А.Д.бр. 85 од 23. 3. 2015. А.Б.бр.88 од 23. 3. 2015. Р.Ћ. бр89 од 23. 3. 2015. С.З.бр.92 од 24. 3. 2015.
Изјава В.Р. бр.79 од 20. 3. 2015., бр. 95 од 25. 03 2015.

ПРЕПОРУКА 3.

Документацију по препорукама 1. И 2. Достављамо Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Секретаријату за образовање идечју заштиту Градске управе града Београда и Заштитнику грађана.

Извештај директора школе Бр. 94 од 25. 03 2015. О поступку у складуса препорукама 1 и 2, изјава директора бр. 93 од 25. 03 2015.

Изјаве дежурних наставника М.О.бр.84 од 23. 3. 2015. С.Т.бр.83 од 23. 3. 2015. и Ј.С.бр. 90 од 23. 3. 2015.

Изјаве Тима за заштиту ученика од насиља: А.Д.бр. 85 од 23. 3. 2015. А.Б.бр. 20А од 31. 01.2014., бр 27А од 3.02. 2014.бр.88 од 23. 3. 2015. Р.Ћ. бр89 од 23. 3. 2015. С.З.бр.92 од 24. 3. 2015.

Изјава В.Р. бр.79 од 20. 3. 2015., бр. 95 од 25. 03 2015.

ПРЕПОРУКА 4.

Тим за заштиту ученика од насиља, злостављања и занемаривања је на састанку одржаном 16. 03. 2015. Увидом у документацију о овом случају и изјавама В.Р(бр79. од 20. 03. 2015.)и В.К.(бр 87. Од 23. 03 2015.), проценио да наставник В.К. није извршио насиље над учеником _____, дана 30. 01. 2014. године

ПРЕПОРУКА 5.

Записник са састанка 30. 01. 2014.. Тима за заштиту ученика од насиља, злостављања и занемаривања бр. 76 од 16. 03. 2015. године достављамо Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Секретаријату за образовање идечју заштиту Градске управе града Београда и Заштитнику грађана.

ПРЕПОРУКА 6.

С обзиром да је Тим за заштиту ученика од насиља, злостављања и занемаривања проценио да наставник В. К. није извршио насиље над учеником _____ а ускладу са изјавом родитеља повређене _____ (бр. 91 од 24. 03. 2015) схватање је, да је беспредметно покретање одговарајућег поступка против наставника В.К., а имајући у виду процену Тима за заштиту да није било насиља.

ПРЕПОРУКА 7.

Директор школе, увидом у целокупну документацију, није могао да утврди одговорност наставника В.К. за понашање према подносиоцу притужбе на састанку одржаном 31. 01. 2014.

Доказ:

Записник са састанка одржаног 31.01. 2014 коме је присуствовао и представник МУП-а Нови Београд бр.20А од 31. 01. 2014.

изјава педагога школе о истом састанку бр. 27А од 3. 02. 2014. И бр. 88 од 23. 03. 2015.г.

ПРЕПОРУКА 8.

У поступку утврђивања одговорности наставника В. К. За омаловажавање ученика [и његових родитеља изјавом од 23. 04. 2014. , директор је утврдио да је запослени В.К. извршио лакшу повреду радне обавезе-недолично понашање према ученику и његовим родитељима(члан 174.став 1. Тачка 12. Статута ОШ „Ђуро Стругар)

Такође , применом члана 142. Став8. Закона о основама система образовања и васпитања („Сл.гласник РС“, бр.72/09,52/11 и 55/13) и члана 188став 4. Статута ОШ „Ђуро Стругар“ је утврђено да је наступила застарелост за покретање дисциплинског поступка протеклом роком од шест месеци од дана када је повреда учињена.

ПРЕПОРУКА 9.

У поступку утврђивања одговорности В. К. За изношење заштићених података о ученику а на основу изјаве В.К.(бр 86. Од 23. 03 2015.) утврђено је да је В. К податке изнео у службеној документацији и овлашћеним лицима, па стога није учињена повреда радне обавезе изношењем заштићеног податка о ученику.

ПРЕПОРУКА 10.

Извештај о поступку по препорукама од 6. до 9. И документација која наводе Извештаја поткрепљује достављамо Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Секретаријату за образовање и децу заштити Градске управе града Београда и Заштитнику грађана.

ПРЕПОРУКА 11.

По овој препоруци школа је дана 20. 03 2015. упутила захтев Школској управи града Београда за достављање извештаја о компетенцијама наставника В.К. за рада са ученицима. Стручно-педагошки надзор саветника Министарства просвете науке и технолошког развоја извршен 6. 03. 2015. за утврђивање компетенција наставника В.К. Такође директор је извршио посету часу и педагошку контролу по захтеву просветног саветника наставнику В.К.(Бр 60.од 10.03. 2015)

ПРЕПОРУКА 12.

Директор је дао своје мишљење о раду В.К бр. 57 од 9. 03 2015., а након свог педгошког надзора констатовао је да се не могу оспорити стручне компетенције и способности наставника В.К. за рад са ученицима. Директор очекује извештај о стручно- педагошком надзору просветних саветника извршеног 6. 03. 2015. након чега ће начинити комплетан извештај.

ПРЕПОРУКА 13.

Имајући у виду да је Тим за заштиту био обавештен, и процену Тима за заштиту, схватање је, да је беспреметно покретање одговарајућег поступка против запослених(наставника и сарадника психолошко-педагошке службе школе).

ПРЕПОРУКА 14.

Како није било разлога за вођење поступка у погледу одговорности запослених о пропустима, сумњи или сазнању о насиљу над учеником _____ Није сачињен извештај.

ПРЕПОРУКА 15.

ОШ“Ђуро Стругар“ је на седници Наставничког већа одржаној 16.03.2015.године донела Одлуку да није у могућности да се извини ученику _____ и његовим родитељима, јер није утврђено да је над учеником _____ било насиља злостављања и занемаривања.

ПРЕПОРУКА 16.

Директор ОШ“Ђуро Стругар“ је упутио писано извињење ученику _____ и његовим родитељима због омаловажавања ученика и његових родитеља у изјави од 23. 04 2014. коју је дао наставник В.К.

ПРЕПОРУКА 17.

ОШ „Ђуро Стругар“ ће обавестити Ученика _____ и његове родитеље о исходу поступка спроведеним у складу са препорукама 1, 4, 6, 7, 8, 9 и 13

ПРЕПОРУКА 18.

Директор ОШ“Ђуро Стругар“ је о препорукама Заштитника грађана обавестио Школски одбор(5. Седница одржана 26.02 2015.,бр 47А), Наставничко веће (6. седница од 18.02. 2015.бр.49 , и ванредна седница од 16. 03. 2015.бр.66А), Савет родитеља (записник са седнице одржане 18. 03 2015.бр 71/1)

ПРЕПОРУКА 19

Директор ОШ „Буро Стругар“ ће по овој препоруци предузети следеће кораке:

- На првој наредној седници Наставничког већа, педагог школе ће поновити презентацију Правилника о протоколу поступања у установи у одговору на насиље, злостављање и занемаривање.
- Сваком запосленом ће бити обезбеђен примерак Правилника о протоколу поступања у установи у одговору на насиље, злостављање и занемаривање.
- На наредној седници Наставничког већа биће формиран тим који ће изградити предлог нових правила понашања у школи у сарадњи са Саветом родитеља.
- У школи ће на видним местима бити постављени плакати којима ће се ученици и родитељи информисати о врстама и нивоима, као и поступању у случајевима насиља, злостављања и занемаривања.

07. 04. 2015.
Београд



Директор школе